

基地名称：中国都市经济研究基地
依托单位：北京大学
项目类别：北京市哲学社会科学重点规划项目

北京市经济地理的特点及其重塑

内容提要：本文在厘清我国区域经济发展脉络的基础上，认为北京市及环渤海经济区的发展将支撑我国经济自实现小康到完成现代化之间的经济发展阶段。然而，环渤海经济区腹地范围极为广阔，区域经济的发展也极不均衡，因而发挥北京市的辐射带动作用显得尤为重要。在上述研究的基础上，本文从经济地理的三大特征：密度、距离以及分割出发，研究北京市经济地理的特点及其问题所在，并提出了依托集中集聚、要素流动以及专业化生产重塑北京市经济地理，带动环渤海经济区协调发展的路径。

关键词：环渤海经济区 经济地理

一、我国区域经济发展概况及北京的地位

区域是城市发展的载体，由于各地的自然地理条件、交通基础设施和政治区划状况存在的巨大差异，加之改革开放后各区域市场化、国际化力量作用的时间和深度的不同，我国各区域在发展上既具有自身独特的优势，又不可避免地受到某些限制，区域之间存在着一定的差距。“十一五”以来，区域经济一体化正逐步成为中国经济增长的可持续动力，经济增长日益从主要依靠东部地区“单一推动”向各大区域“多级推动”迈进。同时，国家也更加重视缩小区域发展的差距，“十二五”规划建议也将“促进区域协调发展”列为重要内容。实践证明，在我国国情下，要实现各区域的同步发展是非常困难的，然而我国社会主义的本质决定了发展的最终目标是实现共同富裕，因此区域之间的协调发展就显得尤为重要。

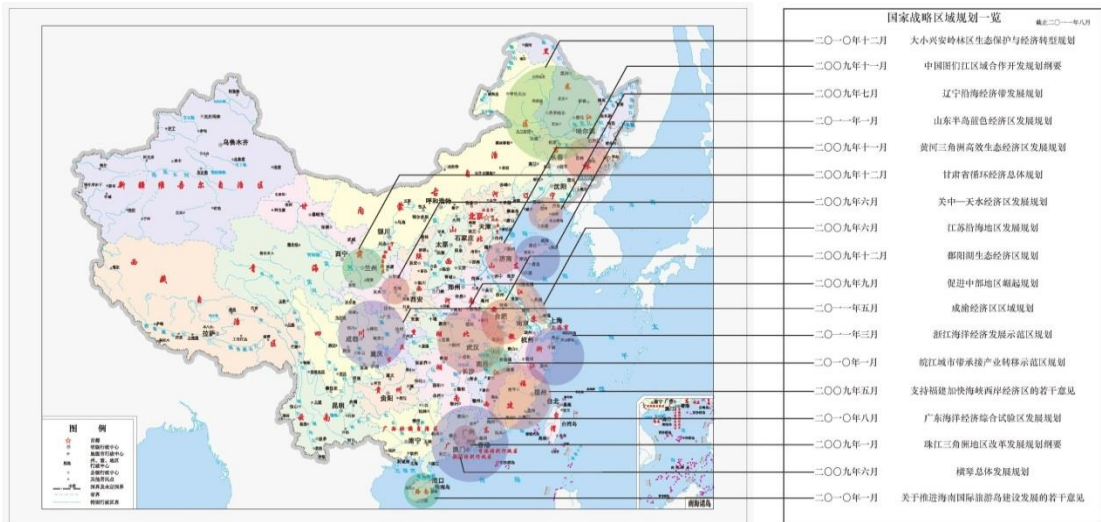


图 1：我国的国家级战略规划一览

为推动区域经济的协调发展，2009 年以来，我国出台了二十余个国家级战略区域规划。这些国家级规划在范围上涵盖了珠三角经济区、长三角经济区、环渤海经济区以及他们的腹

地，同时还包括成渝经济区；在脉络上与我国确立的广州、上海、北京、天津、重庆五大中心城市相吻合。其中以广州市为中心城市的珠三角经济区，作为我国改革开放的先行区域，自改革开放以来，驱动了我国 20 年的经济发展，初步解决了我国的温饱问题。以上海市为中心的长三角经济区则以浦东新区的建立为契机，将引领我国从 2000 年至 2020 年的经济体制改革，率领全国经济达到全面小康水平。而以京津为中心的环渤海地区则将完成我国经济实现小康以后，走向现代化的改革之路，同时还承担着振兴东北老工业基地的重任。最后，以重庆为中心的成渝地区，将支撑我国后工业化经济的腾飞，并驱动整个西南地区经济的发展，最终实现全国范围内的共同富裕。以上四个地区的国家级发展战略，为我国的宏观经济规划了一条长达百年的发展之路，同时在地理上将各省连接成一个统一的整体，有着清晰的发展轴线。



图 2：我国四大经济区及其腹地

结合我国当前区域经济的发展阶段与发展特点，不难发现，未来二三十年内，环渤海经济区及其腹地将是我国区域经济发展最为活跃的地带。如图 2 所示，同长三角经济区、珠三角经济区以及成渝经济区的腹地相比，环渤海经济区及其腹地范围最为广阔。

广阔的腹地范围意味着环渤海经济区的核心圈，即京津唐城市群的发展，将带动中国经济的全面进步；但广阔的腹地范围也意味着各城市群之间巨大的经济差异，极度不均衡的发展水平，对于“促进区域协调发展”不利。对于环渤海经济区及其腹地的城市群，距离核心区域京津地区越远，也往往意味着城市群的整体发展水平较为落后，尤其是国家级战略涉及的“关中—天水经济带”以及“甘肃循环经济区”等广阔的西北地区，在经济发展程度上较环渤海核心区域尚有巨大的差距。因此，发挥环渤海经济区核心城市群——京津唐城市群，尤其是城市群核心城市首都北京对于环渤海经济区及其腹地范围的辐射带动作用，对于环渤海经济区及其腹地的经济发展，就显得尤为重要。

二、北京市经济地理三大特征

改革开放以来，经济密度的提高成为了我国社会主义建设的主旋律，我国的经济的发展也在经济密度的提高中得到最切实的反应。生产力和生产资料也从不同层面受到经济密度的牵引：时间上从低劳动生产率到了高劳动生产率，从低资本积累到了高资本积累；空间上从稀疏的散落式分布到了稠密的集聚式分布。北京、上海等地区的城市首位度作用在经济社会建设中逐步体现，劳动力和资本的转移形成了当今的城市文化。但另一方面，经济发展和对外贸易中带来的经济、政策、地理分割仍然在发展脉络中扮演着重要的角色。北京市经济发展中的密度、距离以及分割呈现怎样的特色，又怎样影响着北京的经济？

经济密度指每单位土地的经济总量，亦即每单位土地经济活动的地理密度，反映的是每单位土地的经济产出水平以及收入的记录。在密度增长的过程中，城镇人口比例迅速上升、收入水平日益提高，但也表现出空间上断裂的特征，这在北京得到了明显的体现。随着经济的不断增长，北京市的经济结构也在相应地发生变化，经济呈现出越来越集中的趋势，财富也越来越聚集到某些区域，然而，各区县的经济的发展速度和经济密度均存在着很大的差异，并且这二者之间也不存在明显的相关关系，这说明目前阶段北京市的区域经济一体化还远未成形。

所谓距离尺度，从微观角度也就是单位时间能通过交通工具到达的空间范围，宏观的表现为经济协作的空间范围。距离的缩小会带来交易成本的显著下降，使得经济效益更高，促进了经济的发展和经济密度的提高；同时，距离尺度的扩张使得交易可以在更为广阔的范围内进行，促进区域一体化，实现地区共同繁荣。当前，由于土地制度和区域一体化的原因，在北京市的城市化过程中，出现了城市拥堵、房地产问题以及一系列的城市病，以及城乡经济的分层。因此，提高经济发展的空间尺度，促进北京市及周围地区的区域一体化水平，以及改良土地使用制度对于解决北京市的城市问题有着重要的意义。

分割指的是地区与周边的联系（主要是经济活动）被某些因素影响乃至隔断了，正如市中心逐渐向外围走，我们会观察到城乡经济的显著差距，观察到城乡结合部变动的经济结构，即显著的分割现象。北京市在城市化过程中，也存在许多显著的分割现象，可以体现在城市建成区与远郊农村在土地及房产价格、交通网络、产业结构、产业链的连续性、市场结构等多个方面的巨大差异上，它们的存在不利于经济的交流，进而会迟滞地区的发展，也不利于产业的合理布局。未来，北京可以通过加强交通设施的建设途径来缩短主城区与周边区县乃至河北省临近区县的距离，这样既可以吸引周围的生产要素向北京集聚，实现规模经济效益，提高经济密度，又能通过辐射影响带动周边地区的经济发展，进而实现区域经济一体化。

三、重塑北京市的经济地理

基于密度、距离以及分割的分析显示，北京市的经济发展尚存在不足。而本文认为，应从集中和集聚，要素流动，专业化生产三个方面来改进。

目前，在全国范围内，北京市的第三产业集中较为明显，尤以科学研究事业和综合技术服务业以及信息传输、计算机服务和软件业突出，可谓全国第三产业发展的一个核心；但同时，北京市第三产业集聚程度弱于第二产业，即第三产业集中所带来的经济效益更多是依托于集中经济带来的巨大市场来提高经济效益，而非与其他行业之间的交流合作。在考虑集中和集聚的过程中，我们必须考虑集中和集聚的成本，目前，许多发达国家都依托现代交通工具带来的距离尺度的提升，建立起了城市间、或者郊区的发达交通网络，从而实现城乡一体

化，由此带来“去城市化”的发展，该发展模式对于改善北京等特大型人口密集城市的城市病是有特殊意义的。

第二，要素流动也是重塑经济地理的重要力量之一。随着经济的发展，北京市与周边地区的经济距离大幅缩减，北京市成为中国农村劳动力大规模流入的几大地区之一。劳动力的流动，以及伴随而来的知识和技术的流动，促进了北京工业化进程的发展。从产业间要素的流动来看，目前北京市经济发展仍然以重工业为发展前提，重工业的产出对各个行业都有较高的支持；相比而言，金融业的相关行业之间的关联系数仍然较小，且尚未形成行业间的紧密合作，产业一体化尚未完全发展。未来，在建设北京市与周围的区域一体化经济的过程中，北京市在吸引劳动力的同时，应该改善民生；在产业间要素流动方面，要改善产业结构，发挥技术带动生产，提高技术密集型产业，从而以高新装备制造制造业、第三产业替代资源依赖型的重工业作为领导行业，同时应谨慎地发展房地产业。

最后，专业化生产是贸易的动力源泉。1992年以来，北京市全力发展第三产业，目前已经达到较高的专业化水平，处于第三产业全国领先和出口的地位，第三产业的专业化程度在第三产业的各个生产环节中都有体现，特别是信息传输、计算机服务业、科学研究事业等产业；同时，除了部分能源型行业外，北京市绝大多数第二产业都在往外转移，但在全国仍处于技术输出地位。就北京市内来看，第一、二产业基本位于郊区县，而第三产业则多位于建成区，产业在各区之间的分布不平衡，在空间上城区与郊区发展不连续：以第三产业为主的建成区相对专业化水平更高，而第一产业和第二产业份额更高的郊区县则产业发展更为多样化。未来，考虑到北京建设世界城市以及区域一体化建设的需求，北京市的特色产业——第三产业应该在具有专业化优势的同时发展多样性，同时在北京市周围地区合理发展多样化的第三产业，以及全面发展第二产业，使得北京市第三产业更具有竞争优势，第二产业更具有支持力。

四、北京市发展的政策依托与发展体系

经济的发展离不开政策依托，北京市的区域一体化建设以及世界性城市建设都离不开政策的支持和贯彻，在处于转轨进程中的中国，这一点尤为重要。

首先，建设区域一体化，实现和谐的城市化。区域一体化的具体建设包含了城乡经济一体化、产业结构一体化、产业链条发展一体化和贸易一体化等四个部分，主要目标是使得北京市的城市发展与周围地区协调，北京市建成区的发展与郊区县发展协调，北京市产业间协调发展。首先，区域一体化的建设能够有效的改善房地产行业的刚性需求，使其转入周边地区，还能够转移房地产行业的剩余资本，合理的投入需要剩余资本的行业和地区，更快的促进地区的经济发展。同时，通过区域一体化的建设，改变城市增长模式，能有效缓解北京市的交通压力，促进城市经济和人居更好的发展。此外，区域一体化的建设对环境也有非常积极的作用，一方面，合理的经济布局带来的交通污染和交通能耗下降；另一方面，区域一体化的建设使得产业在全球价值链中更容易升级，生产更为标准化，便于政府实行环境规制与环境保护。最后，区域一体化的建设对于北京市经济发展也具有重要作用：使得北京市城区的经济密度更为协调，促进产业在地区间合理集聚；提高空间距离尺度，缩小交易城边，便于劳动力流动和要素流动；促进专业化生产之间的写作，进一步推动专业化。

其次，打造自由通畅的资源配置体系，促进北京市和谐发展。根据北京市现有的产业结构，制定合理通畅的投入产出配置和能源配置方案，能有效促进行业的发展，对整个城市的经济发展都具有重要意义。从投入产出关联来看，邮政业、金融保险业、房地产业和科学研究事业等第三产业的最终使用较大，更容易受到需求拉动的影响，但与行业间的关联较弱，对于产业间的资源配置作用不大；而房地产业、金融保险业等部门的最终消费比重日趋上升，

服务对象在向居民、政府消费或资本增加等方面转移，但在结构上以投资者热钱为主导，应增加投资者热钱的投资渠道；同时，房地产业、建筑业的固定资本形成和库存增加比重最大、增长显著，行业产出没有得到有效合理的利用，带来了虚高的房地产需求；特别地，高新技术产业的调出及出口比重较高，并呈现明显的上升趋势，显示了北京市的经济发展中具有区域合作的能力的潜力，这些行业的更好发展有助于推进区域一体化的发展。行业间配置一方面表现在行业的投入产出关联上，另外也表现在行业的主导性上。主导产业是是区域经济发展的支撑力量，能带动整个国民经济的能力，合理选择主导产业，确定其发展方向，将推动工业化的快速发展。当前，北京市前十位的主导产业大多是第三产业部门，包括金融保险业、房地产业以及租赁和商务服务业等，近年来新兴的或获得长足发展的行业也主要是以现代服务业为代表的第三产业，第三产业对地方经济引领和辐射带动作用呈现不断增强的趋势，而第二产业无论是轻工业还是重化工业都处于不断削弱过程中，与此对应天津市则基本呈现出与其相反的产业发展趋势。因此，未来北京和天津只有走一体化发展的道路，在紧密分工合作中加强区域整合力度，才能最终克服双方第二产业和第三产业不平衡发展的窘境，在京津“双头联动发展模式”下，主要由天津来完成钱纳里等所界定的工业化内容，而由北京来完成工业化以致现代化阶段的主要内容，如此，以京津为核心的环渤海经济圈，将走出一条有别于长江三角洲上海单核驱动的大都市连绵区模式。

最后，积极迎接各种挑战，建设和谐发展的世界城市。目前，北京市还面临着一系列挑战，例如城乡二元结构、交通拥堵以及区域分割等问题，这些问题在相当程度上抑制了要素的流动，限制了北京市区域一体化和和谐发展的进程。对于城乡二元结构，必须从制度上入手，放开管制，让市场自行调节农产品价格和农业生产，同时赋予农民土地产权，让其能够在城市化过程中得到收入、分享改革开放的成果，并且加速改革户籍制度、完善社会保障体系，促进劳动力的自由流动。针对交通拥堵，应加快北京周边区县的发展，将建设卫星城尽快提上议事日程。同时，不论从区县角度、还是区域角度，北京都存在着自身的特色：区县间经济结构未形成明显的一体化；京津唐地区的经济发展达到的新一轮高度，都注定着北京市和谐发展的特色道路。就北京个体而言，应该在现有产业结构的基础上，刺激地区之间的贸易，促进区域之间的联系，以此提高北京内部区县间一体化程度，同时大力发展北京市特色产业，特别是第三产业，进一步铸就北京市第三产业在全国范围内的比较优势；另一方面，为了提高北京经济建设的全面能力，也需要第二产业的全力支撑，有效地理位置以及经济发展背景，无不奠定了天津成为北京市经济依托的地位。建设以区域一体化为目标，有特色的背景经济发展道路是北京市和京津唐地区发展的重要途径。

作者简介：

张辉，男，1975年生。北京大学经济学院副院长，副教授，博士生导师。中央电视台《今日观察》栏目特约评论员，中国资产评估协会理事，《中国经济》杂志编委。主要研究领域有产业经济学、区域经济学、房地产经济学等。

参考文献

- [1].布雷克曼：《地理经济学》，西南财经大学文献中心翻译部（译），西南财经大学出版社，2004年。
- [2].冯晓英：《北京地区流动人口的演变及特征》，北京党史，1999年第1期。
- [3].刘伟：《工业化进程中的产业结构研究》，中国人民大学出版社，1995年。
- [4].世界银行：《世界发展报告：重塑世界经济地理》，清华大学出版社，2009年。
- [5].孙胤社：《大都市区的形成机制极其定界——以北京市为例》，《地理学报》，1992年第6期。
- [6].张辉，黄泽华：《北京市工业化进程中的产业结构高度》，北京社会科学，2009年第3期。
- [7].张同升：《北京市主导产业的选择》，统计与决策，2008年12期。
- [8].周一星：《城市地理学》，商务印书馆，1995年